SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W OSTROWI MAZOWIECKIEJ
07-300 Ostrów Mazowiecka, ul. Duboisa 68
tel. (029) 746 37 11, fax. (029) 746 37 06
www.szpitalostrowmaz.pl e-mail: spzzozom@wp.pl

CERTYFIKAT 2019/43
ISO 9001
BUREAU VERITAS
Certification

Ostrów Mazowiecka, dn. 06.02.2020r

SPZZOZ.XII.381.2-2/2020/ZP/PU

Do wszystkich, którzy ubiegają się
o udzielenie zamówienia

Dotyczy: zaproszenia do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (bez zastosowania przepisów ustawy Pzp) na dostawy odczynników i drobnego sprzętu laboratoryjnego dla potrzeb Centralnego Laboratorium Analitycznego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej.

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej, ul. Duboisa 68 wyjaśnia:

1. **Dot. Formularz ofertowy**: „Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na pozostawienie w formularzu ofertowym i formularzu cenowym tylko tych pozycji (Pakietów), na które Wykonawca składa ofertę."

Odpowiedź – Zamawiający wyraża zgodę.

2. **Dot. projektu umowy § 3 ust. 1:** „Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację Projektu Umowy poprzez dopisanie: „przy jednorazowym zamówieniu powyżej 150,00 zł netto"

Odpowiedź – Według treści Zapytania Ofertowego.

3. **Dot. projektu umowy § 6:** „Prosimy o modyfikację zapisów § 6 w taki sposób aby, wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia."

Odpowiedź – Według treści Zapytania Ofertowego.

4. **Dotyczy SIWZ:** „Czy zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku w pozycjach, gdzie jednostka miary jest sztuka?"

Odpowiedź – Tak, dopuszczamy.

5. **Dotyczy przedmiotu zamowienia Pakiet 5, Poz. 11:** „Czy Zamawiajacy dopuści kapilary pakowane po 1000 szt?"

Odpowiedź – Zamawiający modyfikuje Pakiet Nr 5, poz. 11. Nowe brzmienie w Załączeniu do niniejszych odpowiedzi.

6. **Dotyczy przedmiotu zamowienia Pakiet 5, Poz. 11**: „Jesli Zamawiający nie zgadza się na powyższe, czy dopuści kapilary pakowane po 250 szt. o poj. 130 ul?"

Odpowiedź - Zamawiający modyfikuje Pakiet Nr 5, poz. 11. Nowe brzmienie w Załączeniu do niniejszych odpowiedzi.

7. **SIWZ:** „Czy Zamawiający w Formularzach cenowych oczekuje podania cen jednostkowych za sztukę czy za opakowanie?

   Jeżeli za sztukę to czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

   Zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06) „dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupienia jednej sztuki ezy, końcówki czy szkiełka)".

   Odpowiedź - Zamawiający oczekuje podania cen jednostkowych za sztukę.

8. **Dotyczy §2 projektu umowy:** „Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do paragrafu sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł netto"?"

Odpowiedź – Według treści Zapytania Ofertowego.

9. **Dotyczy §6 pkt 1.1 projektu umowy:** „Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości "5 % wartości brutto niezrealizowanej części umowy (…)"?

Odpowiedź – Według treści Zapytania Ofertowego.

10. **Dotyczy §6 pkt 1.2 projektu umowy** – „Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości "0,5 % wartości brutto zamówionej partii towaru niedostarczonego w ustalonym terminie za każdy dzień opóźnienia", z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?"

Odpowiedź – Według treści Zapytania Ofertowego.

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej lub nieznacznie wyższej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar.

Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej w wysokości 1% wartości brutto zamówionej

partii towaru niedostarczonego w ustalonym terminie. jest wysoce niesprawiedliwe i na gruncie prawa cywilnego obecna wysokość odsetek, którą Zamawiający narzuca, może zostać uznana za świadczenie nienależne, dające w skali roku odpowiednio, 365 %, wartości zamówionej dostawy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

11. **Dotyczy §8:** „Czy Zamawiający rozważy wprowadzenie w powyższym paragrafie ustępu mówiącego, że:

    1. Umowa może być rozwiązana przez każdą ze stron za 1 miesięcznym wypowiedzeniem,
    2. Rozwiązanie, o którym mowa w pkt. 1 powinno nastąpić w formie pisemnej i zawierać uzasadnienie pod rygorem nieważności,
    3. Każda ze stron może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia w przypadku rażącego naruszenia postanowień niniejszej umowy?"

Odpowiedź – Według treści Zapytania Ofertowego.

Pakiet 4, pozycja 3: „Czy zamawiający dopuści probówki o wymiarach 16x105 mm z podziałką, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź – Tak, dopuszczamy.

10. **Pakiet 5, pozycja 11:** „Czy zamawiający dopuści kapilary pakowane po 1000 szt.(4x250 szt.)?"

Odpowiedź - Zamawiający modyfikuje Pakiet Nr 5, poz. 11. Nowe brzmienie w Załączeniu do niniejszych odpowiedzi.

11. **Pakiet 6, wymagania graniczne:** „Czy Zamawiający odstąpi od wymogu, aby wszystkie produkty pochodziły od jednego producenta, jako nieuzasadnionego technicznie, niezgodnego z obowiązującym prawem i utrudniającego uczciwą konkurencję oraz wyrazi zgodę na zmianę zapisu tego wymogu na:

„Asortyment określony w pakiecie nr 6 powinien pochodzić od jednego wytwórcy – w przypadku zaoferowania części systemu różnych wytwórców - wykonawca składa oświadczenie, że wszystkie elementy systemu są ze sobą kompatybilne i że zweryfikowano wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadzono wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami"

Wymóg „pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta" nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Ustawa z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych nie wymaga, aby współpracujące ze sobą wyroby medyczne pochodziły od jednego producenta, wręcz bardzo wyraźnie wskazuje, że mogą pochodzić one od różnych producentów i wytwórców. Jedyny wymóg jaki nakłada Ustawa z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych, to wymóg określony w art. 30 ust 1 pkt. 1, zgodnie z którym, wykonawca tj. „podmiot, który w celu wprowadzenia do obrotu jako system lub zestaw zabiegowy zestawia razem wyroby

medyczne oznakowane znakiem CE, nie przekraczając ich przewidzianego zastosowania i ograniczeń w używaniu określonych przez ich wytwórców" potwierdza złożonym oświadczeniem, że „zweryfikowano wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadzono wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami". Zatem to wykonawca a nie producent powinien złożyć oświadczenie kompatybilności, bo to wykonawca odpowiada przez Zamawiającym za zaoferowane w postępowaniu produkty i za prawidłowe ich działanie.

Wymóg pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta nie jest uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia, ani też uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Oczywiste jest, iż potrzebą tą jest kompatybilność produktów, jednak kompatybilność ta nie musi być osiągnięta i zagwarantowana jedynie przez produkty "jednego producenta". Wręcz przeciwnie - wymóg ten, nie jest konieczny do zapewnienia kompatybilności wszystkich elementów systemu zamkniętego. Producenci produktów systemów podciśnieniowego pobierania krwi produkują je według ogólnie przyjętych standardów i norm, które powodują, że można je używać zamiennie od różnych producentów tak samo jak igły i strzykawki.

A zatem wymóg „jednego producenta" narusza w sposób istotny art. 29 ust. 3 Ustawy, bowiem prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania produktów oferowanych przez innych wykonawców, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. „Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert, oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora". Uchwała KIO z dnia 4 kwietnia 2016 sygn. KIO/KD/21/16

Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest również postanowienie KIO z dnia 04.11.2016r. (sygn. KIO 2019/16), które wprost odnosi się do „wymogu „jednego producenta" jako utrudniającego uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne poprzez uprzywilejowanie niektórych dostawców oraz dyskryminowanie i wyeliminowanie innych wykonawców i oferowanych przez nich produktów.

Dlatego też Zamawiający nie może stawiać wymogu pochodzenia produktów od jednego producenta, a jedynie oczekiwać kompatybilności elementów systemu potwierdzonej oświadczeniem wykonawcę, wynikającym z art. 30 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych.'

Odpowiedź – Według treści Zapytania Ofertowego.

12. SIWZ pkt 6.2 i 7.3.4: Czy Zamawiający odstąpi od wymogu złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających, że oferowane produkty zostały dopuszczone do obrotu (...) i zgodzi się na przesłanie tych dokumentów na wezwanie lub z dostawą?"

Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza złożenie wraz z ofertą: ***oświadczenia, iż Wykonawca posiada dokumenty potwierdzające, że oferowane produkty zostały dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa o wyrobach medycznych - ustawą o wyrobach medycznych (j.t.Dz.U.2019.175 ze zm.), posiadają odpowiednie certyfikaty CE, atesty, deklaracje zgodności i zostaną udostępnione na każde wezwanie Zamawiającego.***

13. **Dotyczy Pakiet nr 2:** „Czy w pozycji nr 3 zamawiający dopuści test w którym materiał jest pobierany za pomocą aplikatora (patyczka), który następnie jest umieszczany bezpośrednio w buforze ekstrakcyjnym?"

Odpowiedź – Według treści Zapytania Ofertowego.

14. **Dotyczy Pakiet nr 2:** „Czy w Pozycji numer 6 Zamawiający dopuści test o parametrach MOP300/COC300/BZO200/AMP300/THC50? Niższe czułości pozwalają na wykrycie narkotyków w niższych stężeniach"

Odpowiedź - Według treści Zapytania Ofertowego.

15. **Dotyczy Pakiet nr 2:** „Czy w pozycji 7 Zamawiający dopuści test o parametrach oznaczanych : OXY100/MDPV1000/K2-50/LSD20/MEP100/CAT150?"

Odpowiedź – Według treści Zapytania Ofertowego.

16. **Dotyczy Pakiet nr 2:** „Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dostarczenia kontroli pozytywnej i negatywnej w przypadku testów do oznaczania narkotyków z pozycji 6 i 7? Lub czy zamawiający zamiennie dopuści zewnętrzna, niezależną kontrolę Labquality: narkotyki w moczu?"

Odpowiedź – Zamawiający odstępuje. Zapis dotyczy testów lateksowych – poz. 1.

17. **Dotyczy Pakiet nr 2:** „Czy Zamawiający wyrazi zgodę na załączenie instrukcji i Kart Charakterystyki na płycie CD dołączonej do oferty?"

Odpowiedź – Zamawiający wyraża zgodę.

18. Pakiet Nr 2 poz. 1 w przedmiotowym postępowaniu: „Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie szybkiego testu immunochromatograficznego do wykrywania przeciwciał klas IgG oraz IgM Treponema pallidum w surowicy, osoczu oraz krwi pełnej; o czułości, swoistości oraz dokładności powyżej 99,7%?"

Odpowiedź – Według treści Zapytania Ofertowego.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapisy umowy **§ 5 ust. 1 Załącznik Nr 3 do Zapytania Ofertowego, który otrzymuje brzmienie jak poniżej:**

„Zapłata za otrzymane wyroby medyczne jednorazowego użytku będzie dokonana przez Zamawiającego w terminie 60 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT przelewem bankowym na konto Wykonawcy nr ..... w banku .....

Strony postanawiają, że jeżeli rachunek bankowy, którym posługuje się Wykonawca nie będzie ujęty w wykazie podatników, o którym stanowi art. 96b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2018 r. poz. 2174) – tzw. „białej liście podatników VAT", Zamawiający będzie uprawniony do wstrzymania płatności i nie będzie stanowiło to naruszenia umowy."

W Załączeniu :

- zmodyfikowany Pakiet Nr 5 – Załącznik Nr 2 do SIWZ

Wykonawcy w złożonych ofertach zobowiązani są uwzględnić niniejszą modyfikację.

Z poważaniem

SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
mgr Magda Tyszka

DYREKTOR
SPZZOZ w Ostrowi Mazowieckiej
Artur Wnuk

Załącznik Nr 2

.....
Pieczątka Wykonawcy

.....dnia.....

PAKIET NR 5

OFERTA ASORTYMENTOWO – CENOWA

DROBNY SPRZĘT LABORATORYJNY **CPV-33695000-8**

L.p.	Nazwa	Ilość szt./rok	Ilość op. / Pojemn. opakow.	Cena jedn. Netto	Cena jedn. Brutto	Wartość netto	Podatek VAT %	Wartość brutto
1.	Końcówki do pipet automat. poj. 200 µl, żółte (typu Gilson)	12 000						
2.	Końcówki do pipet automat. poj. 1000 µl, niebieskie	2 000						
3.	Końcówki do pipet automat. poj. 5000 µl, bezbarwne	1 000						
4.	Szkiełka podstawowe gładkie ze szlifowanym brzegiem	14 000						
5.	Szkiełka mikroskopowe nakrywkowe 22/22mm	2 000						
6.	Szkiełka zegarkowe szklane o śr. 100 mm	2						
7.	Pipety Pasteura o poj. 1 ml, dł.150 mm, skalowane co 0,25 ml, PE	2 000						
8.	Naczynka do aparatu Cobas Mira, poj. 0,7ml, białe	2 000						
9.	Probówki typu Eppendorf o poj. 1,5ml, bezbarwne, z dnem stożkowym	3 000						
10.	Kapilary do pomiaru hematokrytu o dł. 75 mm	6 000						
11	Kapilary do pomiaru RKZ, z heparyną litową, do cobas b221, średnica zewn. 1,85+/- 0,05 mm, pojem. 115µl	2 000						
12.	Kapilary do pomiaru RKZ, z heparyną litową, do cobas b221, średnica zewn. 1,85+/- 0,05 mm, pojem. 210µl	1 000						
13.	Zatyczki gumowe, niebieskie do kapilar o poj. 100 µl	2 000						
RAZEM								

.....
pieczątka imienna i podpis
osoby/osób uprawnionych